

Ang. nya drevprovsregler.

Remissyttrande från Skaraborgs taxklubb.

Det allmänna omdömet om de föreslagna regelförändringarna är att det är fel tidpunkt att göra så genomgripade förändringar. Trenden med vikande registreringssiffror och därmed även antalet drevprov måste först brytas. Även ålderssammansättningen i vår domarkår måste på något sätt först ändras då yngre domare alldeles säkert har lättare att ta till sig ett nytänkande. Den allmänna känslan bland oss i drevprovskommittén är väl att många lite äldre domare kommer att sluta döma om det krävs en större vidareutbildning, vilket kommer att krävas i detta sammanhang.

Dock är de domare i Skaraborg som kommit med synpunkter överens om att mycket av skrivningarna i de nya reglerna är bra och klagörande. På punkter enligt nedan finns dock en avvikande mening.

- Sid. 3. Moment 1.** Sök / upptagsarbete. Vi anser att dessa egenskaper ej bör bedömas i ett moment även om man menar att arvbarheten är låg. För oss domare ses det som helt olika egenskaper och svårigheten att skilja dem åt är ju betydligt mindre sedan Gps-pejlarna gjort sitt intåg.
- Sid. 4. Mentalitet** Idag gäller att aggressiva hundar eller de som visar ett "paniskt" flyktbeteende vid domarkontakt skall anmälas till SKK. Räcker inte detta? Hur skall den förenklade mentaltesten genomföras rent praktiskt??
- Sid. 4. Jaktduglighet** Det stämmer att detta moment ibland använts felaktigt. Dock anser vi att **Jaktlust** skall bedömas och poängsättas i ett särskilt moment även om den delvis går att utläsa av andra delar i bedömningen. Detta är ju verkligen en egenskap som är starkt förankrad i generna.
- Sid. 5. Pkt.2 drevtid** Vad menas med maxtider?? Det är väl i så fall min.tiderna som inte skall ökas.
- Sid. 9. Etiska regler** **1.3** rad 3 "Hunden får endast nyttjas för att lyckas i jakten eller att jaktträna den inför jakten". Vi tycker att detta är en "flummig" formulering av självklarheter. Går det inte att formulera jakthundsetiken bättre?
- Sid. 14. Kollegium** **3.6** rad 9-10 ang. Prestige. Detta är väl fullständigt självklart. Skall något av detta formuleras bör fullmäktiges ansvar klart markeras och poängteras. Rad 13 ang. egen eller familjemedl. hund. "bör inte närvara" borde väl skrivas "skall inte närvara". Rad 14.ang. visning av protokoll i förväg. Hur skall detta egentligen genomföras? Är det inte dags att istället införa overhead-visning av protokoll under kollegiet? Detta skulle säkert bidra till ett mera öppet meningsutbyte.
- Sid. 15. Terränghinder** **3.7.1.** Vilka hinder bör hunden kunna passera? För att minska risken för en alltför subjektiv bedömning bör detta preciseras bättre.
- Sid.15. utställn.krav** **3.8** pkt.4 Är det meningen att alla utställn.krav för tax slopas? Dessutom anser vi att alla drivande raser borde ha samma bestämmelser vad gäller utställn.krav.
- Sid.15. Pejl.** **3.10.1** Bland de uppräknade exemplen saknar vi; kontroll av återgång efter drev samt om hund blir uppkopplad.
- Sid.16. Protest** **3.11** Pkt.1 Vad menas med "fel av teknisk art"? Ge gärna exempel.
- Sid.16. Ungh.granskn.** **4.3.1** Vi är negativa till en sådan provform. Efter 15 mån. ålder kan hunden starta på alla former av drevprov. Detta är enligt vår mening fullt tillräckligt.
- Sid.21. Ihopläggn. Tid** **5.3.1** Rad 3 Skall vi verkligen skylta så öppet med att det finns hundar (framförallt stövare på hare) som kan driva så hårt att de lyckas ta' drevdjuret?

Går det inte att formulera detta på ett bättre sätt?

- Sid.22. Krav för pris.** **5.4.3** Rad 1&2 Poänggränser för prisvalörer. Vi anser att poänggränser bör finnas för prisvalör. Att enbart hänga upp priset på drevtider vore olyckligt då det skulle öppna upp för ännu mer subjektiv bedömning.  
Ang. skrivningen; ”Tax skall ha provats lös i minst 3 timmar för att få tilldelas pris.” Hur stämmer detta med skrivningen i § 4.4 ”Provdag och provtid” då prov skall anses fullbordat då drevtiderna räcker till två 1:a pris och samtliga moment är bedömda?
- Sid.25. Moment 4** **Skallgivning på tappt.** Ett moment som är hämtat direkt från stövarreglerna. Vi anser att vi har helt olika förhållanden när det gäller hundar som driver klövvilt. Vi anser att momentet är helt onödigt för taxar och kan ingå i den samlade bedömningen under moment ”drevarbete” där ju även tapptarbete ingår.
- Sid.27. Moment 7** **Samarbete/ lydnad.** ”För 6 poäng skall både återgång och inkallning provas” Detta låter ganska godtyckligt då man ju måste ha turen att få ett drevdjur som väljer att gå på långskjuts. Hur skall de taxar som har ett drevsätt där drevdjuren sällan lämnar marken bedömas rättvist i detta moment ??  
Sista raden sidan 27: 6 poäng kan utdelas bl.a. om hunden återkommer självmant ”efter avslutat gediget tapptarbete på prisvärt drev”. Bortsett från samarbetsaspekt; Hur kan man kalla ett tapptarbete ”gediget” om det inte leder till fortsatt drev??  
Är det sådant som skall premieras med höga poäng, då är vi illa ute i avelsarbetet.
- Sid.28. Tilläggsregistr.** Vi är av uppfattningen att detta är en onödig uppgift att lägga på domarna då man i Norge, med 14 års erfarenhet, inte har kunnat visa något påtagligt värde av detta.
- Övrig kommentar:** Ett mycket bra exempel på hur svårt det är att ha samma regler för hundraser som driver klövvilt som för stövarna som driver hare och räv är följande:  
Mom.2 ”skallgivning på slag” samt mom.4 ”skallgivning på tappt” har med all rätt alltid varit mycket viktiga för stövarna, men skall det i gemensamma regler där ett mål varit att minimera antalet moment, verkligen vara så att de för taxarna så viktiga egenskaperna sök, upptagsförmåga och jaktlust skall få ”stryka på foten” till förmån för de två föreslagna momenten 2 & 4?? Det tycker vi är riktigt dåligt.

För drevprovskommittén i Skaraborgs taxklubb.  
Ingvar Larsson